

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ਾ ਜੋ

ਰਾਜ , - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 361।

1954

ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪੁਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ (1946 ਦਾ XXIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 7—ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ—ਆਰਡਰ August, 5th ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

OS ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 27 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਈ, 1953. 0. ਐੱਸ. ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੇਕੇ ਗੈਸ ਪਲਾਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰ. (ਰਾਮਪੁਰ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲ , ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਕੇਐਸ ਚਾਵਲਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ। ਨਿਰਣਾ

Falshaw, J. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.-ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿਚ ਜੁਲੰਦੂਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਬੰਗਾ ਵਿਖੇ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਨੱਥੂ ਰਾਮ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਲਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੱਥੂ (1) A.L.R. 1947 F. C. 38 ਦੇ ਆਟੇ ਦੇ 2 ਸੀਰ ਅਤੇ 10 ਜੇ ਚਟੈਂਕਸ ਲਈ 1 ਜੇ ਕਿ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਪੁਨ ਜਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦੇਸ਼, 1948 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 15 ਪ੍ਰਤੀ ਮਣ , ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਸੀ। 11-14-0 ਪ੍ਰਤੀ ਮਣ।

ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਗੱਦ ਦੇ ਕੱਟਣ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਈ, 1953 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 1953 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 27 ਮਈ 1953 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ *ਫੈਟਨ ਚਾਰਲਸ ਅੰਬਰੇ ਕੈਥਲੀਨ* ਬਨਾਮ *ਮਈ ਅੰਬਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1) ਅਤੇ ਬੀ. *ਬੰਸਰੋਪਾਲ* ਬਨਾਮ *ਸਮਰਾਟ* (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਸਥਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1^47 ਲਾਹ. 414

(2) ਏਆਈਆਰ 1933 ਸਾਰੇ. 669

The State
v.
Onkar Singh
Palshaw, J.

The State
v.
Onkar Singh

ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੱਕੀ ਅਤੇ ਮੱਕੀ ਪ੍ਰੋ ਡਕਟਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਰਡਰ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 1946, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਗੈਸ ਪਲਾਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਰਾਮਪੁਰ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ (ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1941 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। , ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1946 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ ਨਾਲ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ) ਆਰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਬੋਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ

' Khosla, J. ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, *ਕੇਸਵਨ ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ v, ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਬੰਮ * ਬੇ*
(1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ > ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜੇ ਵੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਟੈਮ ਪੋਰੀ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਵਾਂਗਾ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾਖੋਰੀ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 100 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏਗੀ। • ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(1) 71951 ਐਸਸੀਆਰ 228।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ